PL 3U 163/25 (SA)

BOSNA I HERCEGOVINA
08.06.26
VS-03 13-1 120 25

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 051997 25 U
Sarajevo, 02.06.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slobodanke Ćebić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, ulica Novi kolodvor bb, koga zastupa Jerko Čilić, advokat iz Ljubuškog, ulica Hrvatskih branitelja 33, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-163-6/25 od 3.4.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici, održanoj dana, 02.06.2026. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj i datum kao u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena na rješenje o usvajanju žalbe broj: 101-208-1/25MS od 14.1.2025. godine, u postupku javne nabavke reparaturnih obujmica ugovornog organa Javno preduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica. Rješenjem je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka sastava žalbe po punomoćniku, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da se tuženi prilikom donošenja rješenja, nije osvrnuo na žalbu i žalbene navode, već je samo opravdao donošenje rješenja od ugovornog organa. Tužitelj ističe da je ugovorni organ, kada je već ponudu tužitelja cijenio kritički, na isti način trebao postupati i prema ostalim ponuđačima. Takođe ističe da je dostavljanjem kataloga tvrtke Andotehna na stranicama 24. i 25. ponude, u potpunosti ispunio uslov iz tenderske dokumentacije propisan tačkom 2. pod g). Podnesenom tužbom, tužitelj osporava i ponudu izabranog ponuđača, navodeći da izabrani ponuđač nije dostavio certifikate izdate od akreditovanog nezavisnog tijela, objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, kako je eksplicitno traženo tenderskom dokumentacijom. Provjerom

navedenog dokumenta broj 15 MAT LY 128, utvrđeno je da je isti izdan od strane Carso laboratorija 7.7.2015. godine i da je vrijedio do 7.7.2020. godine. Firma VIP Polymers u izjavi od 5.10.2021. godine, kao dokaz navodi atest koji više ne vrijedi, odnosno koji je prestao vrijediti 7.7.2020. godine. Tužitelj navodi da je ovakvim postupanjem tuženog, počinjena povreda zakona BiH, povrede pravila zakona o postupku, koje su bile od uticaja na rješavanje stvari, odredbe ZUP-a, kao i odredbe člana 13. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi pobijani akt, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i rješenje o usvajanju žalbe od 14.1.2025. godine, uz obavezivanje tuženog na naknadu troškova postupka.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica su u odgovoru na tužbu predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa, proizilazi da je ugovorni organ Javno preduzeće Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke reparaturnih obujmica, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 439-7-1-648-3-293/24, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 3.12.2025. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 101-6/25DžŠ od 6.1.2025. godine, na koju je ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo, izjavio žalbu. Postupajući po žalbi, ugovorni organ je donio rješenje o usvajanju žalbe broj: 101-208-1/25 MS od 14.1.2025. godine, kojom stavlja van snage gore navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Na navedeno rješenje, ponuđač Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad je izjavio žalbu, koju je tuženi pobijanim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, jer je utvrdio da ponuđač Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ponuđač BIHEXO d.o.o. Sarajevo, dostavio valjanu ponudu u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, a ponudu, što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se

uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće napominje da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da tumače i primjenjuju pravo, pri tome su dužni pravne norme tumačiti polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu s tako utvrđenom svrhom, primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležna tijela moraju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme.

Tenderskom dokumentacijom i to tačkom 2. pod g) je propisano da su ponuđači, da bi učestvovali u proceduri javne nabavke, obavezni uz ponudu dostaviti katalоški list proizvođača, u kojem se vide sve tražene tehničke karakteristike na engleskom i/ili BHS jeziku. Uopšteni katalоški materijal i katalоški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.

Uvidom u spis predmeta i ponudu tužitelja, proizilazi da je tužitelj na stranicama 24. i 25. ponude, dostavio katalоški list proizvođača Andotehna d.o.o.. Uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju tužitelja, utvrđeno je, a što suštinski tužitelj ni ne spori, da u istom nisu navedeni podaci traženi tenderskom dokumentacijom, odnosno podaci za tačke 2.3. i 2.4. Aneksa 2 u pogledu traženog minimalnog radnog obuhvata, te za tačke 2.5. i 2.6. Aneksa 2 u pogledu minimalnog radnog pritiska od 10 bara za ponuđenu robu. Kako je ugovorni organ jasno tačkom 2. pod g) naveo da je potrebno dostaviti katalоške listove ponuđača, kojim se dokazuju sve tehničke karakteristike ponuđene robe, te da se neće prihvatiti uopšteni katalоški materijal, pravilna je odluka tuženog da je tužiteljeva ponuda neprihvatljiva, obzirom da nije dokazao da ponuđena roba u odnosu na tačke 2.3, 2.4, 2.5. i 2.6. Aneksa 2 tenderske dokumentacije, ispunjava sve tehničke karakteristike i tehnički opis proizvoda definisan navedenim Aneksom 2.

Nije osnovan ni tužbeni prigovor, koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača BIHEXO d.o.o. Naime, tačkom 2. h) tenderske dokumentacije, koja se odnosi na uslove za učešće i potrebne dokaze je propisano da su ponuđači obavezni uz ponudu dostaviti WRAS ili ACS ili DVGW ili NSF ili drugi certifikat akreditovanog nezavisnog tijela, objavljenom u bazi podataka NANDO Evropske komisije - obična kopija. Uvidom u ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo, proizilazi da je ponuđač na strani 39. dostavio ovjeren prevod izjave od VIP Polymers Ltd prema Romacon Pipeline Products BV od 5.10.2021. godine, u kojoj je navedeno da navedena firma obskrbljuje firmu Romacon prostirkama za popravak izrađenim od EPDM materijala (referenca EW54) i da navedeni proizvod ima odobrenje WRAS broj 2108502. Osim

navedene izjave, ponuđač je u ponudi dostavio i navedeni WARS certifikat, u kojem je navedeno da proizvod EW54 proizvođača VIP POLYMERS LTD ispunjava postavljene uslove u smislu izdavanja navedenog odobrenja. Imajući u vidu navedeno, pravilna je odluka tuženog da je ponuđač jasno doveo u vezu da je ponuđena roba, navedena u katalogu proizvođača Romacon, zapravo roba firme VIP POLYMERS LTD, za koju je izdat i u ponudi dostavljen traženi WRAS certifikat, odnosno da je navedeni ponuđač dostavljanjem tog certifikata, ispunio uslov iz tačke 2. h) tenderske dokumentacije.

Zbog navedenih razloga, ovaj Sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka, koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Iz svega izloženog, ovaj Sud je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slobodanka Ćebić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Efraim Čosić